



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 96 Pž-4080/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BUNA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., OIB 43859691022, Velika Buna, Turopoljsko posavskog odreda 7, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-985/16-6 od 9. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-985/16-6 od 9. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-985/16-6 od 9. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BUNA UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., Velika Buna, Turopoljsko posavskog odreda 7 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Remenar (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je riješeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. Predlaže prihvatiti žalbu i uputiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija u skladu s odredom članka 429. stavka 1. SZ-a podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da su oglasom od 4. ožujka 2016. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i da su dužnikovi vjerovnici pozvani predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predumiti sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdivši da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz oglasa, ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da pobijano rješenje nije zakonito jer zastupnik po zakonu dužnika ima imovinu.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a uvedena je zakonska presumpcija da će se smatrati kako je dužnik nesposoban za plaćanje ako 1.) osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka i 2.) ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavka 2. SZ-a).

Žalitelj ni ne tvrdi da je u roku od 45 dana eventualno predložio otvaranje stečajnog postupka, odnosno da zbog toga razloga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 431. stavka 1. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Utvrdivši da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a te da je nastupila zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 431. stavka 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenoga žalbeni navodi o tome da zastupnik po zakonu dužnika ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Na temelju svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN